

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS
PCT

REC'D 16 MAY 2006

WIPO

PCT

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ
(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE À DONNER		voir le formulaire PCT/IPEA/416
Demande internationale No. PCT/FR2005/000203	Date du dépôt international (<i>jour/mois/année</i>) 01.02.2005	Date de priorité (<i>jour/mois/année</i>) 16.02.2004	
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB INV. A23L1/30 A61K35/78 A23C9/13			
Déposant COMPAGNIE GERVAIS DANONE et al.			

1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.
2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.
3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :
 - a. un total de (*envoyées au déposant et au Bureau international*) feuilles, définies comme suit :
 - les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).
 - des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire.
 - b. (*envoyées au Bureau international seulement*) un total de (*préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)*), qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme électronique seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).
4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :
 - Cadre n° I Base du rapport
 - Cadre n° II Priorité
 - Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
 - Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
 - Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
 - Cadre n° VI Certains documents cités
 - Cadre n° VII Certaines irrégularités dans la demande internationale
 - Cadre n° VIII Certaines observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire international 01.07.2005	Date d'achèvement du présent rapport 15.05.2006
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Couzy, F N° de téléphone +49 89 2399-



RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

Demande internationale n°
PCT/FR2005/000203

Case No. I Base du rapport

1. En ce qui concerne la **langue**, le présent rapport est établi sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - Le présent rapport est établi sur la base de traductions réalisées à partir de la langue d'origine dans la langue suivante, qui est la langue d'une traduction remise aux fins de :
 - la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b))
 - la publication de la demande internationale (selon la règle 12.4)
 - l'examen préliminaire international (selon la règle 55.2 ou 55.3)
 2. En ce qui concerne les **éléments*** de la demande internationale, le présent rapport est établi sur la base des éléments suivants (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées dans le présent rapport comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport.*) :

Description, Pages

1-26 telles qu'initialement déposées

Revendications, No.

1-23 telles qu'initialement déposées

Dessins, Feuilles

1-7 telles qu'initialement déposées

- En ce qui concerne un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, voir le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences.

3. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- de la description, pages
 - des revendications, nos
 - des dessins, feuilles/fig.
 - du listage de la ou des séquences (*préciser*) :
 - d'un ou de tous les tableaux relatifs au listage de la ou des séquences (*préciser*) :

4. Le présent rapport a été établi abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire (règle 70.2.c)).

- de la description, pages
 - des revendications, nos
 - des dessins, feuilles/fig.
 - du listage de la ou des séquences (*préciser*) :
 - d'un ou de tous les tableaux relatifs au listage de la ou des séquences (*préciser*) :

* Si le cas visé au point 4 s'applique, certaines ou toutes ces feuilles peuvent être revêtues de la mention "remplacé".

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

Demande internationale n°
PCT/FR2005/000203

Case No. IV Absence d'unité de l'invention

1. En réponse à l'invitation à limiter les revendications ou à payer des taxes additionnelles, le déposant a :
 - limité les revendications.
 - payé des taxes additionnelles.
 - payé des taxes additionnelles sous réserve.
 - ni limité les revendications ni payé des taxes additionnelles.
2. L'administration chargée de l'examen préliminaire international estime qu'il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité d'invention et décide, conformément à la règle 68.1, de ne pas inviter le déposant à limiter les revendications ou à payer des taxes additionnelles.
3. L'administration chargée de l'examen préliminaire international estime que, aux termes des règles 13.1, 13.2 et 13.3,
 - il est satisfait à l'exigence d'unité de l'invention.
 - il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité de l'invention, et ce pour les raisons suivantes :
4. En conséquence, le présent rapport a été établi à partir des parties suivantes de la demande internationale :
 - toutes les parties de la demande.
 - les parties relatives aux revendications nos .

Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration Nouveauté	Oui:	Revendications	3-17
	Non:	Revendications	1,2, 18-21, 22-23
Activité inventive	Oui:	Revendications	4-14, 17
Possibilité d'application industrielle	Non:	Revendications	1-3, 15-16, 22-23
	Oui:	Revendications	1-23
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications (règle 70.7) :

voir feuille séparée

Cadre n° VI Certains documents cités

1. Certains documents publiés (règle 70.10)
et / ou
2. Divulgations non écrites (règle 70.9)

voir feuille séparée

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL
SUR LA BREVETABILITÉ
(FEUILLE SÉPARÉE)**

Demande internationale n°
PCT/FR2005/000203

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

V.1 Il est fait référence aux documents suivants:

- D1: WO 2004/014141 A (UNILEVER PLC ; LEVER HINDUSTAN LTD (IN); UNILEVER NV (NL)) 19 février 2004
- D2: EP-A-1 212 945 (MCNEIL PPC INC) 12 juin 2002
- D3: WO 03/055324 A (RAISIO BENECOL OY ; WESTER INGMAR (FI); KUUSISTO PAEIVI (FI)) 10 juillet 2003
- D4: WO 03/077679 A (KIM BO-CHUN ; KIM KAB-SIG (KR); HAN JUNG-HEE (KR); YOON WON-TAE (KR);) 25 septembre 2003
- D5: WO 00/33669 A (DAHLSTEN CARL JOHAN ; ARLA FOU (SE); BURLING HANS (SE); STRINNING OLOF) 15 juin 2000
- D6: MENSINK R P ET AL: "EFFECTS OF PLANT STANOL ESTERS SUPPLIED IN LOW-FAT YOGHURT ON SERUM LIPIDS AND LIPOPROTEINS, NON-CHOLESTEROL STEROLS AND FAT SOLUBLE ANTIOXIDANT CONCENTRATIONS", ATHEROSCLEROSIS, AMSTERDAM, NL, vol. 160, no. 1, janvier 2002 (2002-01), pages 205-213, XP001104063 ISSN: 0021-9150
- D7: PATENT ABSTRACTS OF JAPAN vol. 2003, no. 12, 5 décembre 2003 & JP 2004 018678 A (IKEDA SHOKKEN KK), 22 janvier 2004
- D8: US-B1-6 391 370 (GAONKAR ANILKUMAR G ET AL) 21 mai 2002
- D9: US-B1-6 627 245 (DOAT STEPHANE ET AL) 30 septembre 2003
- D10: PATENT ABSTRACTS OF JAPAN, & JP 2002 112725 A (SOOEE MACHINE: KK), 16 avril 2002
- D11: PATENT ABSTRACTS OF JAPAN & JP 04 246765 (FUJITA SHOKUHIN:KK), 02 décembre 1992
- D12: PATENT ABSTRACTS OF JAPAN vol. 2000 & JP 2000 303450 A (TAISEI CORP), 31 octobre 2000

V.2 Revendications 1-21

V.2.1 Les produits selon les revendications 18-21 ne sont pas nouveaux au regard des

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL
SUR LA BREVETABILITÉ
(FEUILLE SÉPARÉE)**

Demande internationale n°
PCT/FR2005/000203

documents D2 (produit selon un procédé correspondant à celui de la revendication 1 de la présente invention), D3-D4 et D7 (produits apparemment identiques bien que produits selon des procédés alternatifs).

V.2.2 Le procédé selon les revendications 1 et 2 n'est pas nouveau au regard du document D2, qui décrit l'incorporation d'esters de stanol dans un produit laitier éventuellement sans émulsifiant (exemple 1). Cette incorporation peut être effectuée par injection d'un mélange de lait chauffé à 140°F (60°C) et d'ester de stanol fondu, avant homogénéisation (p.2 li.54-55), donc selon un procédé en continu. De plus, l'utilisation d'épaississants (par ex. alginate, amidon) est décrite par D1 (rev. 3-4). L'objet de la revendication 15 n'implique donc pas d'activité inventive (Art. 33 (3) PCT). Enfin, bien que l'utilisation des esters de stérols spécifiques mentionnés dans la revendication 16 ne soit pas décrite dans D1, elle y est suggérée et donc l'objet de cette revendication n'implique pas non plus d'activité inventive.

V.2.3 L'étape de préchauffage à 50-70°C de la composition initiale est suggérée par D3 (exemple 10) à l'homme du métier ayant connaissance de D1. L'objet de la revendication 3 n'implique donc pas d'activité inventive (Art. 33 (3) PCT).

V.3 Revendications 22-23

V.3.1 Les revendications 22-23 doivent être interprétées comme portant sur une installation **susceptible** d'être utilisée pour effectuer le procédé selon l'invention 1, mais ne sont pas limitées à ce procédé. De plus, les conditions de température mentionnées dans la revendication 22 sont des caractéristiques techniques du procédé, et non de l'installation. En conséquence, la revendication indépendante 22 porte sur une installation comprenant:

- des moyens pour maintenir une composition liquide à une certaine température,
- des moyens pour faire circuler cette composition,
- des moyens d'alimentation d'une ligne de fabrication.

Une telle invention est décrite dans le document D9 (voir par ex la figure 1). Ce document décrit aussi que le débit d'une des compositions à mélanger est proportionnel à celui de l'autre. L'objet des revendications 22-23 n'est donc pas nouveau (Art. 33 (2) PCT).

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL
SUR LA BREVETABILITÉ
(FEUILLE SÉPARÉE)**

Demande internationale n°
PCT/FR2005/000203

Par contre, les installations décrites dans D10-D12 ne contiennent apparemment pas de moyens pour maintenir une composition liquide à une certaine température. Ils ne peuvent donc pas servir à résoudre le problème résolu par l'installation de l'invention, à savoir de permettre une incorporation d'ester de stanol ou de stérol fondu dans une composition laitière, ce qui permet d'éviter l'utilisation d'agents émulsifiants ou épaississants.

V.4 Les passages les plus pertinents des documents cités ci-dessus sont ceux indiqués dans le rapport de recherche internationale, auquel le lecteur est prié de se référer.

V.5 L'objet de toutes les revendications est susceptible d'application industrielle au sens de l'Art. 33 (4) PCT.

Concernant le point VI

Certains documents cités

VI.1 Le document D1 n'est pas compris dans l'état de la technique pertinent au sens de l'Art. 33 (2) and (3) PCT (R. 64.1 and 64.3 PCT), mais pourrait devenir pertinent lors d'éventuelles phases régionales. Ce document (exemples I et II) décrit des produits correspondant à ceux des revendications 18-21, même s'ils sont produits selon un procédé autre que celui de l'invention.